



CENTRAL TELEFÓNICA 319-2530  
TELEFAX: 287-1071  
www.munives.gob.pe

# RESOLUCIÓN DE OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN 081-2021-OGA/MVES

Villa El Salvador, 13 de abril de 2021

## VISTOS:

El Documento N° 5792-2021, de fecha 30 de marzo del 2021, presentado por la señora **MERCEDES MARY VILLAR CASTILLO**, el Informe N° 387-2021-UGRH-OGA/MVES, de fecha 06 de abril de 2021, emitido por la Unidad de Gestión de Recursos Humanos; y,

## CONSIDERANDO:

Que, la Constitución Política del Perú modificada por la Ley N° 27680 "Ley de Reforma Constitucional del Capítulo XIV del Título IV, sobre Descentralización" en su artículo 194°, señala que las Municipalidades Provinciales y Distritales son los órganos de gobierno local, con autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia;

Que, el artículo II del Título Preliminar de la Ley N° 27972 "Ley Orgánica de Municipalidades", señala que la autonomía que la Constitución Política del Perú establece para las Municipalidades, radica en la facultad de ejercer actos de gobierno, administrativos y de administración, con sujeción al ordenamiento jurídico;

Que, mediante Documento N° 5792-2021, de fecha 30 de marzo del 2021, la señora **MERCEDES MARY VILLAR CASTILLO** presenta recurso de apelación contra la Carta N° 206-2021-UGRH-OGA/MVES, de fecha 26 de febrero de 2021, que declara improcedente el recurso de reconsideración presentado contra la Carta N° 886-2020-UGRH-OGA/MVES, de fecha 11 de setiembre de 2020;

Que, mediante Informe N° 387-2021-UGRH-OGA/MVES, de fecha 06 de abril de 2021, la Unidad de Gestión de Recursos Humanos eleva a la Oficina General de Administración el expediente conteniendo el recurso de apelación contra la Carta N° 206-2021-UGRH-OGA/MVES;

Que, las cuestiones en discusión en el presente recurso impugnatorio son:  
i) Determinar si es procedente el recurso de apelación interpuesto por **MERCEDES MARY VILLAR CASTILLO** contra la Carta N° 206-2021-UGRH-OGA/MVES, y ii) Determinar si el referido recurso debe ser declarado fundado o infundado;

Que, a efectos de dilucidar la primera cuestión en discusión, es preciso analizar el artículo 207° de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, en adelante LPAG:

### *Artículo 207. Recursos administrativos*

#### *207.1 Los recursos administrativos son:*

- a) Recurso de reconsideración*
- b) Recurso de apelación*

*Solo en caso que por ley o decreto legislativo se establezca expresamente, cabe la interposición del recurso administrativo de revisión.*

*207.2 El término para la interposición de los recursos es de quince (15) días perentorios, y deberán resolverse en el plazo de treinta (30) días*

Que, de la revisión del cargo de notificación se advierte que el acto administrativo impugnado fue notificado el 09 de marzo de 2021, por lo que la señora **MERCEDES MARY VILLAR CASTILLO** tenía plazo hasta el 30 de marzo de 2021 para impugnar el acto administrativo.

Conforme a ello, y siendo que el recurso de apelación fue presentado el 30 de marzo de 2021, éste se encuentra dentro del plazo legal establecido;



# RESOLUCIÓN DE OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN 081-2021-OGA/MVES

Ahora bien, el artículo 209° del mismo cuerpo de leyes, establece lo siguiente:

*El recurso de apelación se interpondrá cuando la impugnación se sustente en diferente interpretación de las pruebas producidas o cuando se trate de cuestiones de puro derecho, debiendo dirigirse a la misma autoridad que expidió el acto que se impugna para que eleve lo actuado al superior jerárquico.*

A su vez, el artículo 221° del Texto Único Ordenado de la LPAG, desarrolla lo siguiente:

*Artículo 221.- Requisitos del recurso*

*El escrito del recurso deberá señalar el acto del que se recurre y cumplirá los demás requisitos previstos en el artículo 124.*

Que, estando a lo antes expuesto, se ha verificado que la señora **MERCEDES MARY VILLAR CASTILLO** ha señalado que el acto que recurre es la Carta N° 206-2021-UGRH-OGA/MVES. Asimismo, ha cumplido con los requisitos establecidos en el artículo 124° del mismo cuerpo de leyes;

Ahora bien, habiéndose establecido que el recurso de apelación reúne los requisitos de procedencia, corresponde determinar si el recurso debe ser declarado fundado o no;

Que, en el caso que nos ocupa, la señora **MERCEDES MARY VILLAR CASTILLO** presenta recurso de apelación contra la Carta N° 208-2021-UGRH-OGA/MVES, de fecha 26 de febrero de 2021, la misma **que declara improcedente el recurso de reconsideración** presentado contra la Carta N° 886-2020-UGRH-OGA, argumentando que la valoración de los documentos anexos a la Carta N° 886-2020-UGRH-OGA fue realizada por la Unidad de Gestión de Recursos Humanos sin que el recurrente tenga pleno conocimiento de su determinación razón por la cual deben ser considerados como pruebas nuevas. Asimismo, advierte que el artículo 208° de la LPAG no prohíbe que las pruebas sean diferentes a los documentos que existen en su legajo personal;

Que, de la revisión del recurso de reconsideración deducido oportunamente por la recurrente, esta Oficina verifica que **no se ha acompañado a este la prueba nueva exigida legalmente** que pudiera acarrear un cambio de criterio de la decisión adoptada por parte de la misma autoridad que emitió el acto, en este caso, la Unidad de Gestión de Recursos Humanos. Veamos;

El artículo 208° de la LPAG, establece lo siguiente:

*El recurso de reconsideración se interpondrá ante el mismo órgano que dictó el primer acto que es materia de la impugnación y deberá sustentarse en **nueva prueba**. En los casos de actos administrativos emitidos por órganos que constituyen única instancia no se requiere nueva prueba. Este recurso es opcional y su no interposición no impide el ejercicio del recurso de apelación.*

Que, en atención a lo antes expuesto, el cambio de criterio de la autoridad que emitió el acto administrativo está supeditado a un nuevo hecho o prueba que no haya sido presentado o solicitado ante dicha autoridad, a causa del desconocimiento del mismo por parte del administrado, **por lo que no habría sido objeto de valoración para la emisión de la resolución impugnada;**

Al respecto, Juan Carlos Morón Urbina señala lo siguiente:

*"Precisamente para nuestro legislador no cabe la posibilidad de que la autoridad instructora pueda cambiar el sentido de su decisión con solo pedírsele, pues se estima que dentro de una línea de actuación responsable el instructor ha emitido la mejor decisión que a su criterio cabe en el caso en concreto y ha aplicado la regla jurídica que estima idónea. **Por ello, perdería seriedad pretender que pueda modificarlo***





CENTRAL TELEFÓNICA 319-2530  
TELEFAX: 287-1071  
www.munives.gob.pe

# RESOLUCIÓN DE OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN 081-2021-OGA/MVES

*con tan solo un nuevo pedido o una nueva argumentación sobre los mismos hechos (...)"*

*"( . . . ) la exigencia de nueva prueba para interponer un recurso de reconsideración está referida a la presentación de un nuevo medio probatorio, que justifique la revisión del análisis ya efectuado acerca de alguno de los puntos materia de controversia. Justamente lo que la norma pretende es que sobre un punto controvertido ya analizado se presente un nuevo medio probatorio, pues solo así se justifica que la misma autoridad administrativa tenga que revisar su propio análisis".<sup>1</sup>*

Sobre el particular, es preciso tener en cuenta que el hecho nuevo es aquel acto fáctico o suceso ocurrido con posterioridad a la emisión del acto administrativo, salvo que dicho acto fáctico o suceso, acontecido con anterioridad, sólo haya podido ser conocido por el solicitante después de la emisión del acto administrativo, para lo cual el administrado (servidor en este caso) deberá sustentar los motivos por los cuales recién pudo tomar conocimiento del hecho fáctico o circunstancia;

Que, de la revisión efectuada por esta Oficina a los documentos anexos a la Carta N° 886-2020-UGRH-OGA no se advierte que los mismos respondan a hechos ocurridos con posterioridad a la emisión del referido acto ni a documentos obtenidos por la recurrente con posterioridad a dicha emisión;

En esa línea, la Unidad de Gestión de Recursos Humanos ha valorado cada uno de los documentos presentados por la recurrente en su recurso de reconsideración y ha sido clara al determinar que los mismos, al formar parte del legajo de la servidora, **fueron valorados oportunamente para la emisión de la Carta N° 886-2020-UGRH-OGA/MVES;**

Estando a lo antes expuesto, se verifica que el acto administrativo objeto de impugnación ha declarado la improcedencia del recurso de reconsideración al no haberse presentado prueba nueva que justifique la revisión del acto por parte de la misma autoridad que lo emitió;

Que, en uso de las facultades delegadas conforme el Artículo 39° de la Ley Orgánica de Municipalidades N° 27972, el artículo 208° de la Ley 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General y el numeral 31.3 del Reglamento de Organización y Funciones con enfoque de gestión de resultados, aprobado mediante Ordenanza N° 369-MVES y modificado mediante Ordenanzas N° 374-MVES, 419-MVES, 435-MVES y 441/MVES;

## **SE RESUELVE:**

**ARTÍCULO PRIMERO.** – **DECLARAR INFUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por **MERCEDES MARY VILLAR CASTILLO** contra la Carta N° 206-2021-UGRH-OGA/MVES por las consideraciones expuestas en la presente Resolución;

**ARTICULO SEGUNDO:** **DECLARAR** agotada la vía administrativa de acuerdo al artículo 218.2 literal b de la Ley 2744, Ley del Procedimiento Administrativo General;

**ARTICULO TERCERO:** **ENCARGAR**, a la Unidad de Gestión de Recursos Humanos el cumplimiento de la presente resolución y la notificación a la servidora **MERCEDES MARY VILLAR CASTILLO**.

**ARTÍCULO CUARTO:** **ENCARGAR**, a la Unidad de Desarrollo Tecnológico publicación de la presente Resolución en el portal institucional [www.munives.gob.pe](http://www.munives.gob.pe).

## **REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE.**

MUNICIPALIDAD DE VILLA EL SALVADOR  
OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN  
  
.....  
ING. LUZ ZANABRIA LIMACO  
GERENTE

<sup>1</sup> MORÓN URBINA, Juan Carlos. Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General. Décima Edición. Lima: Gaceta Jurídica, 2011, p. 659-661

